



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
**odbor životního prostředí a zemědělství**

Váš dopis zn.:  
Ze dne: 22. 3. 2011  
Spisová značka: SpKrÚ 23315/2010/OŽPZ/6  
Číslo jednací: KrÚ 32173/2011/OŽPZ/JI  
Vyřizuje: Ing. Věra Jiříčková  
Telefon: 466 026 355  
E-mail: vera.jirickova@pardubickykraj.cz  
Fax: 466 026 392  
Datum: 15. 4. 2011

interní sdělení

**Vyjádření dotčených správních úřadů odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Pardubického kraje k oznámení záměru:**

Název záměru: **Červená Voda – Buková Hora – rozšíření areálu**  
Oznamovatel: SKIPARK ČERVENÁ VODA s.r.o.  
Umístění – obec: Červená Voda  
Umístění – k.ú.: Mlýnický Dvůr

**Orgán ochrany přírody** (zpracovatel vyjádření RNDr. Milan Boukal, Ph.D.):

Z hlediska zájmů svěřených do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny (zvláště chráněná území, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, lokality soustavy Natura 2000 a regionální územní systém ekologické stability - ÚSES) máme proti předloženému záměru tyto námitky:

- ✓ Záměr není v souladu s územním plánem obce.
- ✓ Část záměru se nachází v ptačí oblasti Králický Sněžník, v regionálním biocentru Buková hora (dále jen RBC), část záměru je situována do plochy s výskytem zvláště chráněné rostliny z kategorie ohrožených, bledule jarní (*Leucojum vernalis*).
- ✓ Záměr se nachází v přírodním parku Suchý vrch - Buková hora, v nadregionálním biokoridoru Sedloňovský vrch, Topielisko-Raskov a v nadregionálním biokoridoru Boršov, Loučský les - K80.
- ✓ Předkládané entomologické posouzení bylo provedeno pouze na základě dvou terénních procházek (viz str. 3), a to jedno na přelomu července a srpna a druhé v první polovině září (31. 7. a 10. 9. 2010). V posudku proto chybí minimálně druhy celého jarního aspektu.
- ✓ Dvě návštěvy dotčených biotopů nemohou obsáhnout druhové spektrum bezobratlých. Doba návštěvy pravděpodobně neproběhla za vhodných meteorologických podmínek, protože v soupisu je uvedeno pouhých 54 druhů brouků a 13 druhů motýlů, což je vysoce podhodnocené číslo např. již ve srovnání s předkládaným biologickým hodnocením, ve kterém je uváděno 94 druhů obratlovců.
- **Záměr není možno zrealizovat bez změny územního plánu, ve kterém musí být dořešena změna územního systému ekologické stability autorizovanou osobou.**
- Požadujeme doplnění podrobného vyhodnocení kumulativních vlivů na danou lokalitu, ve vazbě na již stávající sjezdovku.
- Vzhledem k tomu, že jedna z větví plánované sjezdovky – „sjezdová trať A Suchý vrch“ – je umístěna do RBC, požadujeme zvážit variantu jejího přesunu mimo toto RBC. V případě zapracovávání změn ÚSES do změny ÚPO požadujeme zachování

větších než minimálních parametrů stanovených metodikou, protože již při výstavbě stávající sjezdovky bylo RBC zmenšováno a přesouváno. Pokud by došlo ke změně hranic RBC, může tyto navrhnout pouze příslušná autorizovaná osoba. Plocha nového umístění by musela obsahovat stanoviště minimálně v té ekologické kvalitě ploch, o které by bylo RBC připraveno záměrem.

- Požadujeme doplnit vyhodnocení vlivu výstavby sjezdovky na oblast pramenišť.
- Požadujeme, aby si investor před realizací záměru požádal o vydání stanoviska dle § 45 i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, o posouzení významnosti vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Stanovisko bude vydáno samostatně teprve na základě žádosti pořizovatele nebo zpracovatele.
- Požadujeme, aby si investor před započítáním stavby obstaral pravomocné rozhodnutí orgánu ochrany přírody o udělení výjimky ze zákazů pro zjištěné zvláště chráněné druhy dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, kompetentním orgánem je Krajský úřad Pardubického kraje. Součástí předložené žádosti o udělení výjimky musí být seznam zvláště chráněných druhů, aktuálně se v lokalitě záměru vyskytujících. Z tohoto důvodu je provedené entomologické posouzení nedostatečné a bude nutné ho pro potřeby udělení výjimky doplnit.

Upozorňujeme, že záměrem dochází k dotčení krajinného rázu v území přírodního parku - kompetentním orgánem pro posouzení zásahu a pro udělení souhlasu k tomuto zásahu je místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností. V působnosti tohoto orgánu ochrany přírody jsou rovněž lokální úroveň územního systému ekologické stability a významné krajinné prvky (les, vodní toky). K zásahu do uvedených významných krajinných prvků je nutné si vyžádat závazné stanovisko.

**Orgán ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa** (zpracovatel vyjádření Ing. Jana Klapková):

Předložený záměr předpokládá výrazný zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), a to umístěním 2 sjezdových tratí (trať Suchý vrch – plocha odlesnění 8,36 ha a trať Heroltice – plocha odlesnění 6,58 ha) a lanové dráhy na sjezdové trati Heroltice (není specifikován zvláštní požadavek na odnětí).

Krajský úřad jako orgán státní správy lesů vychází při posuzování záměrů, kterými jsou dotčeny lesní pozemky, ze základního právního předpisu, tj. zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“). Ochrana PUPFL je specifikována v oddílu druhém, tj. §§ 13 a 14 lesního zákona. Ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona stanoví, že veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle lesního zákona a jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu. Navrhované využití lesních pozemků pro účely vybudování sjezdových tratí je nesporně takovýmto „jiným využitím“, nelze je klasifikovat jako záměr splňující zařazení do veřejného zájmu. Dosud však žádný požadavek, souhlas se záměrem ani stanovisko vlastníka lesních pozemků dotčených navrhovaným záměrem nebyly orgánu státní správy předloženy. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah, který se bezesporu výrazně dotkne vlastníka lesních porostů a ovlivní způsob hospodaření v okolních lesních porostech, zejména bude narušen zahájený postup obnovy lesních porostů, vznikne větší riziko navýšení podílu nahodilých těžeb apod., je stanovisko vlastníka lesa zásadním podkladem pro posouzení dopadů předkládaného záměru, a bez jeho předložení orgán státní správy lesů nemůže vydat konečné stanovisko k posuzovanému záměru. Tento požadavek vyplývá rovněž ze skutečnosti, že vlastníkem lesních pozemků je státní podnik Lesy České republiky, který zároveň vykonává v předmětném území činnosti

odborného lesního hospodáře a jehož odborné vyjádření je pro orgán státní správy lesů jedním z podkladů pro povolování zásahů do PUPFL.

K předložené dokumentaci máme následující připomínky:

1. Celkový rozsah plánového zásahu do PUPFL představuje plochu 14,9 ha (uvedeno na str. 18 oznámení v kap. B.II.1.*Půda*). Tento údaj nekoresponduje s údajem uvedeným na str. 54 oznámení v kap. D.I.5. *Vlivy na půdu*, kde je uveden zásah do PUPFL v rozsahu 16,1 ha. V příloze „*Posouzení vlivů na lesní porosty a na myslivecké využití území*“ je uvedena plocha záboru lesních pozemků 15,42 ha. Vzhledem k těmto rozporům požadujeme, aby vyčíslení předpokládaného záboru PUPFL bylo uváděno v souladu se skutečnou plochou zamýšleného záboru. V této souvislosti zdůrazňujeme, že v souvislosti s navrženým záměrem není možné uvažovat o termínu „omezení plnění funkcí lesa“, pokud dojde k povolení odlesnění v souvislosti s realizací záměru, bude zásah klasifikován jako dočasné odnětí – z této skutečnosti vyplývá, že je v dokumentaci třeba specifikovat dobu, na jakou bude případné odnětí požadováno, a je třeba předložit plán rekultivací, na základě něhož bude po skončení povolení odnětí provedeno vrácení pozemků zpět k plnění funkcí lesa.
2. Šířka jednotlivých sjezdových tratí je navržena v rozměru 55 m, v dokumentaci není požadavek vůbec odůvodněn. Stávající sjezdová trať byla orgánem státní správy povolena (na základě požadavku uvedeného v dokumentaci EIA) v šířce 50 m, a to jako maximální hodnota, která neměla být překročena. Vzhledem k této skutečnosti požadujeme doplnit odůvodnění požadavku šířky 55 m u nově navrhovaných sjezdových tratí.
3. V textu kap. B.I.6. „*Popis technického a technologického řešení záměru*“ je v případě obou plánovaných sjezdových tratí v popisu třetí etapy (týká se zemních prací a protierozních opatření) navrženo provedení nutných terénních úprav sjezdovky : „*Sejme se vrchní vrstva zeminy. Proveďte se místní terénní úprava – zapuštění kořenů do hlubšího horninového podloží – a na povrch se rozprostře sejmutá vrchní vrstva zeminy.*“ Požadujeme upřesnit, jakým způsobem se bude provádět „zapuštění kořenů do hlubšího horninového prostředí“. S navrhovanými terénními úpravami nesouhlasíme zejména v horních partiích lesa zařazených do kategorie lesů zvláštního určení – se zvýšenou půdoochrannou funkcí, a na podmáčených stanovištích v okolí pramenišť. K zajištění nepřetržitého plnění půdoochranné a protierozní funkce lesa vyplývá i nutnost přizpůsobení lesnického hospodaření a jakýkoliv zásah do lesních porostů a půdy je proto nežádoucí.
4. Z textu předloženého oznámení (např. na str. 16) vyplývá, že realizace záměru nepředpokládá osvětlení lyžařského svahu pro noční lyžování, ani z textu popisu záměru nevyplývá jiné využití areálu než sezónní – pro zimní lyžování. Z textu přílohy „*Posouzení vlivů na lesní porosty a na myslivecké využití území*“ je však zřejmé, že provoz areálu je plánován i pro noční lyžování (str. 34 citované přílohy) a rovněž že se předpokládá celoroční provoz (str. 35 citované přílohy). V této souvislosti upozorňujeme, že ani noční, ani celoroční provoz není v souladu s textem předkládaného oznámení a nebude v rámci stanoviska orgánu státní správy lesů a myslivosti akceptován ani odsouhlasen, neboť je v rozporu se zájmy ochrany lesa (zejména z důvodu erozního ohrožení) a myslivosti (rušení zvěře).
5. V kap. 2.8. přílohy „*Posouzení vlivů na lesní porosty a na myslivecké využití území*“ je na str. 36 uvedeno, že je „*potřeba provést propojení těchto cest* (1L č. 623 a 2L č. 590) před sjezdovkou ve směru od Červenohorského sedla“. Tento požadavek není blíže specifikován – požadujeme upřesnit, v čem bude propojení spočívat a kdo bude realizaci zajišťovat. Zachování sjízdnosti odvozních cest v území dotčených návrhem

rozšíření areálu je samozřejmostí a bude orgánem státní správy lesů stanoveno jako požadavek pro eventuelní povolení záměru.

6. Na str. 30 přílohy „*Posouzení vlivů na lesní porosty a na myslivecké využití území*“ je uvedeno, že „*vliv odlesnění pro sjezdovou trať na četnost jednotlivých a skupinových vývratů mírně stoupne, ale stejně, jako při realizaci úmyslných mýtních těžeb při běžném lesnickém hospodaření*“. „*Vliv odlesnění pro sjezdovou trať na zvýšeném ohrožení plošným větrným polomem je relativně malý*“. S tímto závěrem nelze souhlasit, protože při lesnickém hospodaření prováděném v souladu s lesním zákonem nedochází k takto souvislému odlesnění (na ploše 15 ha) a zároveň vzniku dlouhých porostních stěn (v délce cca 4 km), a tedy riziko ohroženosti větrem bude při realizaci záměru podstatně vyšší – v této souvislosti požadujeme vyhodnocení přepracovat.
7. Nesouhlasíme se závěrem uvedeným v kap. 8 „*Doporučená opatření, možnosti řešení*“ přílohy „*Biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona 114/1992 Sb.*“, kdy na str. 36 v posledním odstavci je uvedeno jako nevhodné uměle osazovat nově vzniklé lemy lesních porostů dřevinami, „*naopak je vhodné příležitostně vyřezávat náletové dřeviny tak, aby byl udržován jejich prosvětlený charakter*“. Takto formulované doporučení je v rozporu se snahou zpevnit nově vzniklé porostní stěny za účelem zvýšení stability okolních lesních porostů. Požadujeme provést opravu.

**Vodoprávní úřad** (zpracovatel vyjádření Ing. Zdeněk Čížek):

Z hlediska zájmů v působnosti vodoprávního úřadu krajského úřadu Pardubického kraje nejsou k oznámení záměru ani k jeho závěrům námitky.

**Ing. Josef Hejduk**  
vedoucí odboru